

Żelazna, dn. 22 luty 2022 r.

Nr Sprawy: 2/RZD-ZP/2022

Dotyczy: **postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy na Zakup i dostawa nasion w 2022 roku.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZADANIACH: 4, 5, 13-15, 23 ORAZ INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIACH: 1-3, 6-12, 16-22

Zamawiający: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Rolniczy Zakład Doświadczalny im prof. Adama Skoczylasa w Żelaznej działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129), dalej zwanej „ustawą Pzp”, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano następującą ofertę:

Dla zadania 4:

Nazwa firmy: **Ampol-Merol Sp. z o.o.**

Adres firmy: **87-200 Wąbrzeźno, ul. Mikołaja z Ryńska 28a**

Cena netto oferty: **28575,00**

Cena brutto oferty: **28575,00**

Słownie brutto: **dwadzieścia osiem tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć zł**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Dla zadania 5:

Nazwa firmy: **Ampol-Merol Sp. z o.o.**

Adres firmy: **87-200 Wąbrzeźno, ul. Mikołaja z Ryńska 28a**

Cena netto oferty: **21420,00**

Cena brutto oferty: **21420,00**

Słownie brutto: **dwadzieścia jeden tysięcy czterysta dwadzieścia zł**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Dla zadania 13:

Nazwa firmy: **Centrala Nasienna Sp. z o.o.**

Adres firmy: **ul. POW 30, 98-200 Sieradz**

Cena netto oferty: **4320,00**

Cena brutto oferty: **4320,00**

Słownie brutto: **cztery tysiące trzysta dwadzieścia zł**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Dla zadania 14:

Nazwa firmy: **Luty Jacek sp.k.**

Adres firmy: **Pobiednik Wielki 46, 32-125 Wawrzeńczyce**

Cena netto oferty: **6993,14**

Cena brutto oferty: **7552,59**

Słownie brutto: **siedem tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa zł 59/100**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Dla zadania 15:

Nazwa firmy: **FLORIMEX H.PALUCH, M.HEREĆ SPÓŁKA JAWNA**

Adres firmy: **20-451 LUBLIN, UL. KUNICKIEGO 199**

Cena netto oferty: **6926,04**

Cena brutto oferty: **7480,12**

Słownie brutto: **siedem tysięcy czterysta osiemdziesiąt zł 12/100**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Dla zadania 23:

Nazwa firmy: **FLORIMEX H.PALUCH, M.HEREĆ SPÓŁKA JAWNA**

Adres firmy: **20-451 LUBLIN, UL. KUNICKIEGO 199**

Cena netto oferty: **969,60**

Cena brutto oferty: **1047,17**

Słownie brutto: **tysiąc czterdzieści siedem zł 17/100**

Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną: **1 dzień**

Powyższe oferty w ww. zadaniach są najkorzystniejsze w świetle kryteriów oceny ofert i warunków zamówienia. Zamawiający udziela zamówienia Wykonawcom, których oferty uzyskały najwięcej punktów w łącznej klasyfikacji (spośród ważnych, nieodrzuconych ofert).

Z wybranymi Wykonawcami zostanie podpisana stosowna umowa. Szczegółowe zestawienie ofert złożonych w ww. zadaniach w raz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oraz łączną punktacją określa załącznik do niniejszego pisma: „Zbiorcze zestawienie ofert”.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że z postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

W zakresie zadania 1:

Została złożona oferta przez Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 2:

Została złożona oferta przez Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 3:

Została złożona oferta przez Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nisiennej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 4:

Została złożona oferta przez Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nisiennej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 5:

Została złożona oferta przez Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować

jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 6:

Została złożona oferta Agrosimex Sp. z o.o., Goliany 43, 05-620 Błędów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 7:

Została złożona oferta PUH "Chemiroł" sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3; 88-300 Mogilno, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia. Wykonawca nie określił jednego z kryteriów wyboru oferty, polegającego na podaniu terminu realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną (nie dłuższego niż 3 dni od dnia złożenia zamówienia). Wykonawca nie wskazał żadnej wartości, co powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

W zakresie zadania 8:

Została złożona oferta Farmsaat Polska Sp. z o.o., Nowa Trzcianna 12, 96-115 Nowy Kawęczyn, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 9:

Została złożona oferta Farmsaat Polska Sp. z o.o., Nowa Trzcianna 12, 96-115 Nowy Kawęczyn, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 10:

Została złożona oferta Farmsaat Polska Sp. z o.o., Nowa Trzcianna 12, 96-115 Nowy Kawęczyn, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 %

zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 11:

Została złożona oferta Farmsaat Polska Sp. z o.o., Nowa Trzcianna 12, 96-115 Nowy Kawęczyn, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 12:

Została złożona oferta Agrosimex Sp. z o.o., Goliany 43, 05-620 Błędów, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z

20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania nr 16:

Została złożona oferta przez Ampol – Merol, 87-200 Wąbrzeźno, ul. Mikołaja z Ryńska 28a, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 0 % zamiast stawki 8%, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu.

W zakresie zadania 18:

Została złożona oferta przez Alseed Urszula Lipniewska, Marynin 195A, 21-030 Motycz która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w

piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasiennej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 19:

Została złożona oferta przez Florimex H. Paluch, M. Hereć Spółka Jawna, 20-451 Lublin, ul. Kunickiego 199, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasiennej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 20:

Została złożona oferta przez Florimex H. Paluch, M. Hereć Spółka Jawna, 20-451 Lublin, ul. Kunickiego 199, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasiennej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze,

określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 21:

Została złożona oferta przez Florimex H. Paluch, M. Hereć Spółka Jawna, 20-451 Lublin, ul. Kunickiego 199, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W zakresie zadania 22:

Została złożona oferta przez Florimex H. Paluch, M. Hereć Spółka Jawna, 20-451 Lublin, ul. Kunickiego 199, która zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5 % zamiast stawki 0 %, co powoduje błąd w obliczeniu ceny, którego nie można zgodnie z orzecznictwem sklasyfikować jako omyłkę rachunkową. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Powtarzając za Sądem Najwyższym (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak wyjaśniło Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 14 lutego 2022 roku do Pana Leszek Chmielnicki, Prezes Polskiej Izby Nasionnej, od 1 lutego 2022 roku stawka VAT na towary spożywcze, określone w załączniku nr 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 196) wynosi 0%.

W związku z powyższym, podstawie art. 260 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w następujących zadaniach:

Dla zadania 1:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 2:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 3:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 6:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 7:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 8:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 9:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 10:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 11:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 12:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 16:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 17:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Brak jakichkolwiek ofert.

Dla zadania 18:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 19:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 20:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 21:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dla zadania 22:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie w zakresie tego zadania.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty, złożone w postępowaniu na dane zadanie, zostały odrzucone.

Dziękuję za udział w postępowaniu

Z Poważaniem

Zbiornicze zestawienie ofert (ceny brutto w zł)

Wykonawca	Cena dla zadania 1/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 2/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 3/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 4/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 5/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 6/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 7/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 8/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 9/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 10/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 11/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną	Cena dla zadania 12/ Termin realizacji zamówienia jednostkowego złożonego faksem lub drogą elektroniczną
Agrosimex Sp. z o.o., Goliary 43, 05-620 Błędów	-	-	-	-	-	55850,00/1	-	-	-	-	-	19897,50/1
Alseed Urszula Lipniewska, Marynin 195A, 21-030 Motycz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ampol – Merol, 87-200 Wąbrzeźno, ul. Mikołaja z Ryńska 28a	-	-	-	28575,00/1	21420,00/1	-	-	-	-	-	-	-
PUH "Chemiroł" sp z o.o., ul. Przemysłowa 3; 88-300 Mogilno	-	-	-	-	-	-	6069,00	-	-	-	-	-
CENTRALA NASIENNA SP. Z O. O., ul. POW 30, 98-200 Sieradz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Farmsaat Polska Sp. z o.o., Nowa Trzciana 12, 96-115 Nowy Kawęczyn	-	-	-	-	-	-	-	15920,10/3	7960,05/3	11521,13/3	12927,60/3	-
FLORIMEX H.PALUCH, M.HEREĆ SPÓŁKA JAWNA 20-451 LUBLIN UL. KUNICKIEGO 199	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Luty Jacek sp.k. Pobiednik Wielki 46, 32-125 Wawrzęńczyce	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Osadkowski SA, ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów	6536,88/1	12762,62/1	6198,36/1	31578,75/1	18841,41/1	-	-	-	-	-	-	-

